**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-02 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.О.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Я.О.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.О.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

09.09.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Т. в отношении адвоката Я.О.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокаты ненадлежащим образом исполняли свои профессиональные обязанности, а именно: после отзыва доверенности 12.01.2018г. удерживали оригиналы документов доверителя и отозванную доверенность (часть оригиналов документов не возвращена до сих пор), не выходили на связь с доверителем, получили по решению суда 13 000 евро в пользу доверителя и не передали их доверителю, бездействовали в ходе судебных процессов.

16.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.10.2019г. адвокату Я.О.С. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3225 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 30.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

31.10.2019г. адвокат Я.О.С. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

31.10.2019г. заявитель К.Т. в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

31.10.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.О.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Т., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил правила по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами, а именно не предоставил доверителю своевременную, полную и достоверную информацию о перечислении судебным приставом-исполнителем причитающихся заявителю денежных средств в размере 1 475 510 руб. на счет адвокатов 30.08.2017г.; намеренно и в течение длительного времени удерживал денежные средства доверителя, а после расторжения соглашения произвел односторонний зачет встречных денежных требований с доверителем от 31.05.2019г. без письменного согласия доверителя.

20.11.2019г. адвокат Я.О.С. в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением Комиссии, представил дополнительные материалы.

20.11.2019г. заявитель К.Т. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

20.11.2019г. Совет Решением № 16/25-21 от 20 ноября 2019г. направил дисциплинарное производство в Квалификационную комиссию для нового разбирательства.

10.12.2019г. адвокатом Я.О.С. представлены дополнительные материалы.

24.12.2019г. адвокат Я.О.С. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

24.12.2019г. заявитель К.Т. в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.О.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.8 п.1 ст.9, п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Т., которое выразилось в том, что адвокат:

• не предоставил доверителю своевременную, полную и достоверную информацию о перечислении судебным приставом-исполнителем причитающихся заявителю денежных средств в размере 1 475 510 руб. на счет адвокатов 30.08.2017г. на основании решения П. районного суда г. М. от 14.09.2016г. по делу № …..;

• намеренно и в течение длительного времени удерживал денежные средства доверителя;

• после расторжения соглашения произвел односторонний зачет встречных денежных требований с доверителем от 31.05.2019г. без письменного согласия доверителя и приобрел тем самым денежные средства, которые являлись предметом спора между доверителем и ее бывшим супругом;

• совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

13.01.2020г. от заявителя поступили дополнительные пояснения по доводам жалобы.

21.01.2020г. адвокатом представлено письменное несогласие с заключением квалификационной комиссии, в котором он указывает на отсутствие в его действиях нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также на влияние на объём выполненной правовой работы сообщённых доверителем сведений, не нашедших, впоследствии, надлежащего подтверждения.

22.01.2020г. адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы письменного несогласия.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом специфики правового регулирования адвокатской деятельности.

Согласно п.2 ст.3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» одним из принципов деятельности адвокатуры является корпоративность. Пп.4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предписывает адвокатам соблюдение Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), устанавливающего специальные правила осуществления профессиональной деятельности. Согласно п.п.2,21 ст.4 КПЭА необходимость соблюдения правил адвокатской профессии является обязанностью адвоката, который отвечает за соблюдение специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Ст.5 КПЭА, подчёркивающая значение фидуциарности отношений адвоката с его доверителем, предписывает адвокату избегать действий, направленных на подрыв доверия к нему и к адвокатуре, и запрещает злоупотребление доверием.

Корректное разграничение имущественных интересов адвоката и его доверителя является существенным фактором поддержания авторитета адвокатского сообщества в целом.

КПЭА содержит правила оперирования имуществом доверителей в случаях, если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению имуществом (п.6 ст.16 КПЭА), а пп.8) п.1 ст.9 КПЭА прямо запрещает приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь.

Адвокаты не вправе были приобретать находящееся в их распоряжении имущество доверителя посредством применения института зачёта, особенно на фоне разногласий с доверителем относительно объёма, качества и оценки юридической помощи, оказываемой по соглашению.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что в рассматриваемой ситуации адвокаты злоупотребили доверием заявителя и предоставленными им полномочиями по распоряжению имуществом доверителя.

Совет соглашается с квалификационной комиссией и в том, что спор между заявителем и адвокатами по заключённому соглашению относительно надлежащего исполнения сторонами взаимных обязательств подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, но исход судебного разбирательства не влияет на оценку действий адвоката с точки зрения соблюдения требований профессиональной этики.

При возникновении спора относительно надлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем именно на адвоката как на более квалифицированную сторону правоотношения возлагается обязанность доказать соответствие своих действий требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Обязанность ведения адвокатского производства (п.4 ст.8 КПЭА) предполагает надлежащее документирование процесса исполнения соглашения и оказания юридической помощи. Установленные квалификационной комиссией обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении адвокатом Я.О.С. своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Т., что не предрешает вопроса об установлении размеров взаимных денежных обязательств сторон.

Совет полагает, что допущенное адвокатом нарушение не может быть квалифицировано как малозначительное применительно к п.2 ст.18 КПЭА, поскольку не только нанесло существенный вред законным интересам доверителя, но и нанесло ущерб адвокатуре как профессиональному сообществу, на которое возложена конституционно-значимая публичная функция оказания квалифицированной юридической помощи.

Совет соглашается с выводами комиссии о том, что заявителем не представлено доказательств того, что в процессе исполнения поручения адвокатом предлагались незаконные методы достижения правовых результатов в интересах доверителя, и в рамках дисциплинарного производства соответствующие доводы приняты быть не могут.

По материалам дисциплинарного дела в действиях адвоката также усматриваются признаки нарушений законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, что может повлечь для него соответствующие неблагоприятные последствия, однако, в силу п.2 ст.19, п.4 ст.23 КПЭА это находится вне предмета дисциплинарного разбирательства и оснований, изложенных в жалобе заявителя, поэтому Совет констатирует, что правового значения для принятия решения в рамках рассматриваемого дисциплинарного производства данное обстоятельство не имеет. В данном отношении Совет обращает внимание на необходимость строгого соблюдения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части, применимой к адвокатской деятельности.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из того, что по обстоятельствам дисциплинарного дела заявителю надлежит принять меры по отстаиванию своих законных интересов в порядке гражданского судопроизводства, которое не может подменяться дисциплинарной процедурой.

Вместе с тем Совет констатирует, что, поскольку для уголовно-правовой оценки действий адвоката существует иной процессуальный порядок, она находится вне компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты, и не может даваться Советом в рамках рассматриваемого дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.8 п.1 ст.9, п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Т., которое выразилось в том, что адвокат:

• не предоставил доверителю своевременную, полную и достоверную информацию о перечислении судебным приставом-исполнителем причитающихся заявителю денежных средств в размере 1 475 510 руб. на счет адвокатов 30.08.2017г. на основании решения П. районного суда г. М. от 14.09.2016г. по делу № …..;

• намеренно и в течение длительного времени удерживал денежные средства доверителя;

• после расторжения соглашения произвел односторонний зачет встречных денежных требований с доверителем от 31.05.2019г. без письменного согласия доверителя и приобрел тем самым денежные средства, которые являлись предметом спора между доверителем и ее бывшим супругом;

• совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Я.О.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.